**Szám:** 5/2021. Ö.ü. **Készült:** 5 példányban

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2021. szeptember 15-én 17:00** órai kezdettel megtartott rendkívüli **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Balatonkenesei Polgármesteri Hivatal
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

**Jelen vannak:**

| | |
|---|---|
| Jurcsó János | polgármester |
| Kocsis Jenő | alpolgármester |
| Tóth Péter | alpolgármester |
| Kurucz Henrietta | képviselő |
| Szabó Tamás | képviselő |
| Ambrus Gábor | képviselő |
| Csőszi Róbert | képviselő |

**Tanácskozási joggal megjelent:**

| | |
|---|---|
| dr. Nagy Erzsébet Andrea | jegyző |
| dr. Hajba Csabáné | aljegyző |
| Meilinger Hajnalka | igazgatási csoportvezető |
| Vadász Lajos | műszaki ügyintéző, főtanácsos |
| Bogdán László | önkormányzati főépítész |
| Németh Ferenc | vezető tervező |

**Jegyzőkönyvvezető:** Hermanné Hornyák Diána titkársági ügyintéző

**Jelen vannak továbbá:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

## I.

## N A P I R E N D E K E L Ő T T :

**Jurcsó János polgármester:** Köszönti a Képviselő-testületet.
Rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményezte a napirendi pontok halaszthatatlan tárgyalása céljából. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 7 fő jelen van, így az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja. Ezt követően jegyzőkönyv hitelesítőknek Ambrus Gábor képviselőt és Kocsis Jenő alpolgármestert jelöli ki. Kéri, hogy aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítők személyével, kézfelemeléssel, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodás**sal meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**
**186/2021. (IX.15.) határozata**

**Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztásáról**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2021. szeptember 15.** napján megtartott rendkívüli **nyílt** ülése jegyzőkönyvének **hitelesítésére Ambrus Gábor képviselőt és Kocsis Jenő alpolgármestert jelöli ki.**

---

**Jurcsó János polgármester:** Kiküldésre kerültek a napirendi pontok, a meghívó szerint 3 nyílt és 1 zárt napirendi ponttal. 2021. szeptember 14. napján érkezett Simon Csaba erőemelő kérelme, aki a világbajnokságon történő szerepléséhez kéri a Képviselő-testület támogatását. Javasolja az előterjesztést 4. napirendi pontként felvenni a mai nyílt képviselő-testületi ülés napirendjei közé. Aki egyetért a kiküldött napirendi pontokkal, valamint azzal, hogy 4. napirendi pontként Simon Csaba támogatás iránti kérelme szerepeljen a rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés 4. napirendi pontjaként, az kézfeltartással, igennel szavaz.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodás**sal meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**
**187/2021. (IX.15.) határozata**

a Képviselő-testület **2021. szeptember 15.** napi rendkívüli nyílt ülésének **napirendjéről**

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. **BALATONKENESE VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK BALATONKENESE EGYES TERÜLETEIT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSA**
   Előadó: Jurcsó János polgármester

2. **VESZPRÉM-BALATON 2023 INFRASTRUKTURÁLIS BERUHÁZÁS PÁLYÁZATTAL KAPCSOLATOS MÉLTÁNYOSSÁGI KÉRELEM ÜGYÉNEK MEGTÁRGYALÁSA**
   Előadó: Jurcsó János polgármester

3. **BURSA HUNGARICA FELSŐOKTATÁSI ÖNKORMÁNYZATI ÖSZTÖNDÍJRENDSZERHEZ VALÓ CSATLAKOZÁS**
   Előadó: Jurcsó János polgármester

4. **SIMON CSABA TÁMOGATÁS IRÁNTI KÉRELME**
   Előadó: Jurcsó János polgármester

**Jurcsó János polgármester:** A megküldött meghívóban szerepelő zárt ülés keretein belül tárgyalandó napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalása indokolt, mivel a napirend nyilvános tárgyalása az ügyben érintettek üzleti érdekeit sértené. Javasolja ennek a napirendi pontnak zárt ülés keretén belüli tárgyalását. A zárt ülés elrendeléséről minősített többséggel határozatot kell hozni. Kérdezi képviselőtársait, kinek van hozzáfűzni valója, kérdése?

*Hozzászólás, kérdés nem érkezett.*

**Jurcsó János polgármester:** Felteszi szavazásra a zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását, aki egyetért vele, felemelt kézzel, igennel szavaz.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **1 tartózkodás**sal meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**
**188/2021. (IX.15.) határozata**

**a napirendi pontok zárt ülésen tárgyalásáról**

**ZÁRT ÜLÉS NAPIREND:**

1. **KOZMOTECH ÉPÍTŐIPARI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG KÁR HELYREÁLLÍTÁSI HOZZÁJÁRULÁS ÜGYÉNEK MEGTÁRGYALÁSA**
   Előadó: Jurcsó János polgármester

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a meghívóban zárt napirend keretében tárgyalandó napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja, mivel a napirend nyilvános tárgyalása az ügyben érintettek üzleti érdekeit sértené.

---

## II.
## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

**Jurcsó János polgármester:** A napirendi pontok tárgyalását megelőzően szeretné köszönteni első balatonkenesei képviselő-testületi ülésén új kollégánkat, dr. Hajba Csabáné aljegyzőt és jó munkát kíván neki.

**dr. Hajba Csabáné aljegyző:** Nagyon szépen köszöni.

1. **BALATONKENESE VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK BALATONKENESE EGYES TERÜLETEIT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSA**
   Előadó: Jurcsó János polgármester

**Jurcsó János polgármester:** Mindenki megkapta az előterjesztést. Szabó Tamás képviselő az egész anyagot áttekintve megállapította, hogy 87 oldalnyi előterjesztésről van szó. Kérdezi, hogy az ülésen megjelent főépítész és tervező szeretné-e azt kiegészíteni? Illetve van-e képviselőtársainak hozzászólása, kérdése?

**Bogdán László önkormányzati főépítész:** Tájékoztatni szeretné a tisztelt Képviselő-testületet, hogy erre a döntésre azért van szükség, mert az állami főépítész felé szükséges beadni egy előkészített anyagot, amely beadása a Képviselő-testület döntése alapján történik. Két döntést fog hozni a Képviselő-testület, az egyik, hogy mehet az anyag záróvéleményezésre, a másik, hogy a partnerségi eljárást le kellett zárni. Mindkettő jogszabályon alapuló döntés. Ez alapján az állami főépítész ezt a négy szakmai állásfoglalást fogja véleményezni, majd visszaérkezik a rendelet tervezet a Képviselő-testület elé. Szükséges abban is dönteni, hogy környezeti

hatásvizsgálat lefolytatását nem tarják indokoltnak. A Helyi Építési Szabályzat módosítása nem tartalmaz olyan környezetet módosító beavatkozást, amely ezt indokolná. Az államigazgatási szervek felé is elküldték az anyagot, melyek visszaigazolták, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. El lehet indítani az eljárást és bízik az állami főépítész pozitív záróvéleményében.

**Ambrus Gábor képviselő:** Igyekezett átolvasni a terjedelmes előterjesztést. Az egyik módosítás a Balaton északi tömbjét érintő 4,5 méteres építménymagasság, ez adja a városias jelleget.

**Bogdán László önkormányzati főépítész:** Ezt úgy kell érteni, hogy az elmúlt években, évtizedben a hőtechnikai követelmények szigorodtak. Egy 3,5 méteres épület esetén a jelenlegi követelmények tükrében már nagyon nehéz épületet tervezni. A 3,5 méteres építménymagasság már csak a gazdasági épületek esetében megfelelő. A 4,5 méteres építménymagaság nem jelent akkora változást a környezetben, inkább rendezi azt.

**Németh Ferenc vezető tervező:** Csak röviden szeretné kiegészíteni főépítész urat. Az új építési szabályok alapján például a padlóban 10 cm, a tetőben akár 30 cm szigetelés szükséges, amely indokolttá teszi a 4,5 méteres épületmagasságot.

**Vadász Lajos műszaki ügyintéző, főtanácsos:** Ő a területi lehatárolást szeretné pontosítani. A 71-es út, Matacsalja, Szőlő utca által határolt terület sajátosságaira szeretne rámutatni, ahol volt 3,5 méteres és 4,5 méteres épületmagasság is, amelyeket egységesíteni szükséges.

**Ambrus Gábor képviselő:** Ezeket az eltéréseket nem lehetne rendbe tenni?

**Vadász Lajos műszaki ügyintéző, főtanácsos:** De igen, érdemes lesz, amikor olyan jellegű felülvizsgálatra kerül sor, amely a teljes település vonatkozásában kiterjed. A fogalmak változtak az elmúlt években, mint építménymagasság, épületmagasság, homlokzatmagasság. Az építménymagasság egy matematikai hányados eredménye, nagyon nehéz már a 3,5 méterhez igazodni, már csak gazdasági épületek esetében lehet ennél a magasságnál kivitelezni építkezést, lakó- vagy üdülőterületek esetében már nehézkes.

**Ambrus Gábor képviselő:** Mint magánember, és mint képviselő is örül a változtatásnak, nemcsak ezen a területen, hanem későbbiekben az egész településen is.

**Varga László vendég:** Most jutott tudomására, hogy volt partnerségi egyeztetés. Az lett volna a kérdése, hogy lehetett volna-e ezeket a módosításokat egyébbel is kiegészíteni, de ahogyan Vadász urat hallotta, lesznek még fordulók az ügyben. A település rendezési tervében a bel- és külterület határán a Hegyalja úton, a páratlan oldalon egy rendezési vonal van behúzva, amely a Hegyalja utat egyszer 10 méteresre fogja szélesíteni. Kérdése, ahhoz, hogy az a szabályozási vonal kikerüljön a tervből, mit kell érte tenni?

**Jurcsó János polgármester:** Ennek a pontos metódusáról a főépítész, vagy tervező urat lehet megkérdezni.

**Bogdán László önkormányzati főépítész:** Megjelent egy kormányrendelet a veszélyhelyzet miatt s nem lehetett fórumokat szervezni. Igazából jó lenne a teljes települési rendezési tervet felülvizsgálni, vagy egy újat készíteni. Megjelent egyébként a törvény, a végrehajtási rendeletből egy meg is jelent, de teljes egészében csak később lehet látni a teljes metodikát. Ez

azt fogja jelenteni, hogy teljesen új elvek mentén fognak elkészülni a rendezési tervek. Emiatt még a Képviselő-testület nem fog tudni dönteni a teljes felülvizsgálatról. Egyébként a Képviselő-testületnek 4 évente kell új rendezési tervet alkotni, vagy a régit felülvizsgálni. Még van egy pont, amely akadályozó tényező. Balatonkenese és Balatonakarattya vonatkozásában még nem született meg a végleges leltár, terület lehatárolás. Ameddig ez nincs meg, addig nem lehet teljes felülvizsgálatot kezdeményezni. Amit Ön kér, azt úgy hívják, hogy lakossági kérelem település rendezési terv módosítására. Ezt a lakók aláírhatják, a Képviselő-testület pedig dönt arról, hogy befogadja, beépíti a rendezési tervbe, vagy sem. A rendezési terv soron következő módosításakor tud vele foglalkozni a Képviselő-testület.

**Németh Ferenc vezető tervező:** Ez a törvény július 1. napjával hatályba lépett. Ha van egy tömb, amely határán szabályozási vonal van, s bármilyen építést szeretnének ott megvalósítani, azt önálló helyrajzi számmal magánúttá kellett tenni, melynek költsége 100.000 forint volt. Ez most megszűnt. Maradhat a szabályozási vonal. Az építési engedélynél a szabályozási vonal mögötti területet veszik önálló helyrajzi számnak, tehát nem kell ezt a területet leadni. Ennek a kisajátításnál lesz jelentősége, és az teszi meg, aki kisajátítja.

**Bogdán László önkormányzati főépítész:** Balatonkenese építési szabályozása ezzel szemben szigorít.

**Ambrus Gábor képviselő:** Már amikor ez a Képviselő-testület ülésezni kezdett, szembe találkoztak helytelenül berajzolt utcákkal. Majd a felülvizsgálatkor szükséges ezt rendbe tenni. Balatonkenesével kapcsolatban olyanok a térképek, hogy a geodéták nem jönnek ki felmérni. Talált egy térképet, amelyet főépítész úrnak is átküldött. Itt derült ki, 60 év távlatából, hogy a kerítése rossz helyen van. Itt szeretné, akár képviselőként is jelezni, hogy a kerítése, ezek szerint önkormányzati területen van a Jókai utcában a földhivatali bejegyzések alapján. 69 m² a különbség a helyrajzi számot érintő telekméret és a valóságos telekméret között. Azokat a felülvizsgálatokat meg kell tenni a későbbiekben, melyek önkormányzati területet érinthetnek, így a Hegyalja utcában is fel lehet számolni a bizonytalanságot, hogy ott bármilyen területet ki lehet sajátítani.

**Jurcsó János polgármester:** Önkormányzati terület alatt a közterületet is érti Képviselő úr? Azért, mert, mint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság vezetője, neki kell megtalálni a forrást a felülvizsgálatra.

**Ambrus Gábor képviselő:** Ő a sajátját kifizeti, de szükséges felülvizsgálni, hogy kiket érint. Igen, a forrás megteremtéséért ő a felelős, de a metódus kialakításáért, a jogszerűségért Főépítész úr, Jegyző asszony és a Műszaki csoport segítségét kéri.

**Varga László vendég:** Több érintettel is beszélt a szabályozási vonal kapcsán, akik mind vele egy álláspontón vannak. Van-e százalékos arány, hogy hány embernek szükséges támogatni, hogy ne legyen az említett útszakaszon 10 méter széles út? Ő letöltöte a geodéziai térképet. Az ő telke mellett van egy út, amely felmegy a Névtelen utcára, 3,5-4 méter széles, és átmegy a telken. De létezik olyan út is a geodéziai térképen, amely 1,2 méter széles, tehát valószínűleg soha nem fog útként funkcionálni.

**Bogdán László önkormányzati főépítész:** Akár ketten is aláírhatják a kérvényt, de ennek lesz majd egy közlekedési felülvizsgálata is, véleményezi azt az illetékes szakhatóság is.

**Jurcsó János polgármester:** Ő látott arra is példát, hogy elvileg bitumenes út megy át valakinek a területén. Van-e arra lehetőség, hogy a következő képviselő-testületi ülés keretében a Képviselő-testület tárgyalja a záróvéleményezést?

**Vadász Lajos műszaki ügyintéző, főtanácsos:** Amikor már száma lesz a határozatnak, rögtön megküldik az anyagot az állami főépítész felé.

**Jurcsó János polgármester:** Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

*Hozzászólás, kérdés nem érkezett.*

**Jurcsó János polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület rendelkezésére bocsájtott anyag az állami főépítész számára megküldésre kerüljön záróvélemény kiadására, az felemelt kézzel, igennel szavaz.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodás**sal meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**
**189/2021. (IX.15.) határozata**

**Balatonkenese város településrendezési eszközeinek**
**Balatonkenese egyes területeit érintő módosítása**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerint egyetért településrendezési eszközeinek részleges módosításával, a partnerségi egyeztetés és az államigazgatási szervekkel történt véleményezés után módosított bemutatott tervanyag állami főépítészi záróvéleményre küldésével.

2. A Képviselő-testület településrendezési eszközeinek részleges módosításra vonatkozóan a véleményezést követően a beérkezett véleményeket megismerte, és elfogadta.

3. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési és településkép-védelmi szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 546/2020. (XII. 2.) Korm. rendelet szerinti 15 napos kifüggesztési határidő alatt nem érkezett partnerségi javaslat, vélemény, így a partnerségi egyeztetést lezárja.

4. A Képviselő-testület egyúttal nyilatkozik, hogy az államigazgatási szervekkel egyetértve a környezeti vizsgálat a módosított dokumentációban szereplő módosításokhoz nem szükséges. Az állami főépítész eltérő véleményére az önkormányzat válaszadása megtörtént.

5. A Képviselő-testület döntését a www.balatonkenese.hu honlapon közzéteszi.

6. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése szerint a javított tervezetet az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak végső szakmai véleményezésre küldje meg.

7. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és megbízza, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Jurcsó János polgármester

---

2. **VESZPRÉM-BALATON 2023 INFRASTRUKTURÁLIS BERUHÁZÁS PÁLYÁZATTAL KAPCSOLATOS MÉLTÁNYOSSÁGI KÉRELEM ÜGYÉNEK MEGTÁRGYALÁSA**
Előadó: Jurcsó János polgármester

**Jurcsó János polgármester:** Az előterjesztést mindenki megkapta. Kérvényeztük, hogy kedvezményezett cserére kerüljön sor a Veszprém 2023 pályázat keretében. Kértük, hogy Balatonkenese Város Önkormányzata helyett Balatonkenese Város Városgondnoksága legyen a kedvezményezett. Úgy tűnik a pályázat kiíró ezt akár el is tudja fogadni. Felhívták a figyelmet, hogy erre adjuk be a kérelmünket. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**Csőszi Róbert képviselő:** Az ÁFA-val kapcsolatban merül fel a kérdése. A Városgondnokságnak ezek szerint, akkor rendezvényszervezési tevékenységet is kell folytatnia? 100%-os ÁFA visszaigénylésre akkor van lehetőség, ha a rendezvények közül 10-ből 10 fizetős. Ha azt nyilatkozza, hogy csak 10 rendezvényből 4 fizetős, akkor csak az ÁFA 40%-át kapja vissza a 3 év alatt. Egy hozzá értő embertől kért ebben segítséget, de igazából ezt Kovács Péter pénzügyi csoportvezetőtől szerette volna megkérdezni. Szükséges a NAV-tól állásfoglalást kérni, illetve a pályázati kiírást ismerni, hogy hogyan rendelkezik erről.

**Jurcsó János polgármester:** 20%-nál nagyobb eseményszámban nem lehet megvalósítani fizetős rendezvényt. Ez beszerzés, állandó építményt nem lehet létrehozni a vízen. Az ÁFA visszaigénylés adott. A pályázatot nem rendezvénytartásra adtuk be, ez egy infrastrukturális elem.

**Ambrus Gábor képviselő:** Az ÁFA visszaigénylése magánvállalkozóknál talán máshogy működik, mint az önkormányzatnál, de nem szeretné a szakértők véleményét felülírni. Ez talán a Városgondnokság esetében, mint kedvezményezett, üzleti döntés esetében akár jó is lehet, de ez a forintális oldal. Volt egy lakossági fórum, s lesz is még szeptemberben. Nem tudja, hogy ha a kedvezményezett a Városgondnokság, akkor már csak a döntésre várunk és ez a pályázat már sínen is van?

**Jurcsó János polgármester:** Ahogyan a kezünket rajta tartottuk a strandi beruházáson, ugyan úgy, itt is a kiválasztott projektmenedzsment fogja gondozni a pályázatot.

**Ambrus Gábor képviselő:** Szeretné megjegyezni, hogy a lakossági fórumon csak a lakosság kis száma, kb. 60 fő jelent meg, de mindenkit érdekelt, hogy kívánja-e az Önkormányzat a lakosság véleményét megkérdezni. Ekkor az Önkormányzat képviseletében megjelent három fő egybehangzóan azt nyilatkozta, hogy nem kívánja a lakosságot megkérdezni a víziszínpadról. Ő azt gondolja, hogy valamilyen hivatalos formában szükséges megkérdezni a lakosságot. Erre jó példa a Trianoni emlékművel kapcsolatos példa, ahol ezt megtettük, lakossági fórumot hívtunk össze, amely ügydöntő is volt, pedig ott egy 1 méterszer 1 méteres területről volt szó. Itt, a Széchenyi park esetében pedig nem kívánja Képviselő-testület

megkérdezni a lakosságot. Szeretné, ha ezt a gondolatot itt együtt megváltoztatnák és megkérdeznék a lakosság véleményét is, hogy akarunk-e ilyen beruházást, vagy sem.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Senki nem mondta, hogy nem szeretnénk kikérni a lakosság véleményét.

**Ambrus Gábor képviselő:** Pontosan így hangzott el.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Egyikőnk szájából sem hangzott el így. Az elhangzott, hogy ott az a 60 megjelent ember ügydöntő szavazást ne folytasson le. Amikor egy képviselő valamire felteszi a kezét, az azért történik, mert azok az emberek, akiket képvisel, egyfajta véleményt fogalmaznak meg. Nem lehet ügydöntő szavazást kezdeményezni 60 emberrel, különösképpen, ha ők valamilyen formában oda lettek hívva.

**Ambrus Gábor képviselő:** Ő nem hívott oda senkit.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** A facebookon sok mindent lehetett olvasni, de neki a facebookról megvan a véleménye. Ez a 60 fő nem lehet ügydöntő. Azok az emberek lehetnek ügydöntők, akikkel a képviselők kapcsolatban vannak. Senki nem fog szembe menni azok véleményével, akiket képvisel.

**Tóth Péter alpolgármester:** Külön kell választani a fejlesztési tervet és a víziszínpad koncepciót. A fórum a víziszínpad irányába lett eltolva, a horgászokra hivatkozva, akik ki lesznek esetlegesen onnan tiltva. Azt gondolja, hogy ez elsősorban egy fejlesztési terv, a Széchenyi park fejlesztéséről szól. Az ő véleményét nem fogja megváltoztatni egy lakossági fórum sem, hiszen a fejlesztést támogatja. Egyetért Vér Zoltán véleményével - aki maga hirdetett petíciót a Széchenyi park védelme érdekében -, mely szerint a fejlesztés együtt kell, hogy járjon az értékek, a környezet védelmével. A lakosság tájékoztatása, megnyerése mindig kétélű fegyver. Kommunikációs technikák, melyekkel bármit meg lehet szavaztatni a lakossággal, csak úgy kell feltenni a kérdést, hogy azt a választ adják, amit a kérdést feltevő hallani szeretne. Volt mindannyiójuknak egy véleménye, mindenki elmondta, mit képvisel. A képviselői eskü is arról szól, hogy megteszünk mindent Balatonkenese fejlesztéséért. Ez a beruházás a fejlesztésről szól, a képviselőknek megvan a felhatalmazása, hogy döntsenek magáról a fejlesztésről. A fizikai kialakítás pedig legyen egy közösségi tervezés, ahol a lakosságot meg lehet nyugtatni. Hiszen nem egy konkrét tervvel megyünk oda, hanem egy ötlettel, melyet a pályázat kiíró támogat. A lakossági fórumon is az volt az érzése, hogy a megjelentek egyetértettek a fejlesztés lehetőségével. A beruházás által megvalósítható programok pedig szintén ingyenes programlehetőségre mutatnak.

**Ambrus Gábor képviselő:** Lehet ezt úgy tálalni, hogy e nélkül a beruházás nélkül nem tudjuk fejleszteni a Széchenyi parkot. Hasonlóan lehet befolyásolni az embereket, hogy a víziszínpad lehetőség a fejlesztésre, de ez is lehet irányított kérdés. Felmerült más javaslat is fejlesztésre, még ha suta is volt. Nem akar belemenni a részletekbe, de lenne más alternatíva is. Tóth Péter alpolgármester úr véleménye szerint nem kell megkérdezni az embereket, ebben részben egyet is ért, hiszen nem lehet minden témában referendumot tartani. Szeretné, ha mégis, valamilyen formában megkérdeznék az embereket. Ahogyan Kocsis Jenő alpolgármester úr is említette, ő is beszél képviselőként emberekkel, látja, hogy vannak más álláspontok is, nem kell ehhez az embereket agitálni, tiszta a lelkiismerete, ő senkit nem hívott oda a fórumra. Vér Zoltánra azért nem hivatkozna, mert nincs itt. Véleménye szerint, a vizet érintő ilyen jellegű változtatást a többség nem támogatja.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Úgy emlékszik, hogy a lakossági fórumra ígértünk egy felülnézeti látványtervet.

**Jurcsó János polgármester:** Megkérdezte mennyibe kerülne, nagyon drága, ezért hétvégén elkészíti.

**Ambrus Gábor képviselő:** A felülnézeti rajzzal az a gondja, hogy a vízpartot érintő nézőtér fix dolog lesz, nem mozdítható, felülnézetből nem lehet ábrázolni, nem fogjuk megtudni, hogy a látványból mit takar ki.

**Jurcsó János polgármester:** A Trianoni emlékmű elhelyezése lakossági kezdeményezés volt, mely kezdeményezés eredményeként megegyezést lehetett várni. Ez nem sikerült nekik. A helyet sem sikerült meghatározni, már a harmadik verziónál tartanak, és ott 20 ember volt a kezdeményező, más-más elképzeléssel. Már akik elindították a kezdeményezést kiszálltak, szóval ez nem egy jó példa.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Ő próbálta akkoriban összehívni az érintetteket, civil szervezeteket.

**Ambrus Gábor képviselő:** A civil szervezetek miért nem vesznek részt a Széchenyi parkkal kapcsolatos kérdések megtárgyalásán? Például, ha Gróf urat megkérdeznénk, már a 90-es években sem adtak teret a Széchenyi park átalakításának. Balatonkenese ekkora mértékű, nagy támogatási összegű fejlesztéseiről szükséges szélesebb nyilvánosság keretében beszélni. Ha eladjuk - bár nem akar túlzó kifejezéseket használni -, bérbeadjuk a panorámát, hagyunk a vízfelületen a fenntartási időtávon valamit, ami nem mindenkinek tetszik.

**Jurcsó János polgármester:** Nem tud mást mondani, minthogy nem építünk semmit. A terv, hogy a kilátást nem zavaró módon, oda ki lehessen menni. Nem járhatunk úgy, mint a bringaparkkal, hogy ott van, de nem tudsz vele mit csinálni. Itt, ha nem válik be a színpd, lesz belőle napozóstég, vagy eladható.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Az előző ciklusban megjelent elképzelésként egy betontömb, egy monstrum, mely ellen egy civil szervezet sem emelte fel a hangját. Pedig az egy borzasztó dolog lett volna. A kettő nem is hasonlít egymásra.

**Ambrus Gábor képviselő:** Arról senki nem tudott. Nem volt publikus. Ő akkor az akkori Pénzügyi Bizottság vezetőjével szeretett volna egyeztetni az E-hajó kikötő terveiről és akkor került szóba a Korona látványterve. Az ő nemtetszését mindkét eset egyformán kiváltja.

**Csőszi Róbert képviselő:** Neki a víziszínpaddal kapcsolatban nincs kifogása, talán egyedül az, hogy mindenhol részletes tervekről, műszaki leírásról van szó, holott képviselőként még mindig nem tudja, mit fogunk építeni. 235 millió forint rengeteg pénz és nem látja mi fog belőle megvalósulni.

**Jurcsó János polgármester:** Ezek a tervek számítanak most részletes tervnek.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Többször is beszéltünk róla. Arról, hogy a képviselőtárs nem volt jelen, senki nem tehet.

**Csőszi Róbert képviselő:** Sajnos a nyáron összehívott 2 rendkívüli képviselő-testületi ülésen nem tudott részt venni, mert külföldön volt. Egyébként napirenden nem szerepelt a víziszínpad. Ha látja, hogy szerepel, akkor lehet, hogy nyilatkozik róla.

**Jurcsó János polgármester:** Nem gondolja, hogy, ha a napirendek között szerepel a téma, akkor mégiscsak el tudott volna jönni Csőszi Róbert képviselő. Ha a pályázattal kapcsolatban előző nap, vagy aznap érkezik valami, már nem tudunk róla kiküldeni semmit. Tavasszal hagyott minimum két hetet, hogy mindenki gondolkozzon, rajzoljon. Senki nem hozott rajzot.

**Csőszi Róbert képviselő:** Valószínű, hogy aki itt volt, tárgyalt róla, de még a jegyzőkönyvben sem szerepelt, nem lehetett róla tudni semmit.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Veszélyhelyzet alatt is voltak egyeztetések, melyeken volt róla szó.

**Ambrus Gábor képviselő:** Nem volt róla szó.

**Tóth Péter alpolgármester:** Nem volt májusban testületi jogkörünk. Felhatalmaztuk Polgármester urat, ha időközben be kell adni a pályázatot, akkor adja be. Ezt a döntést meghoztuk. A Polgármesteri Hivatal elkészítette és beadta a pályázatot. Az első alkalommal, mikor visszakapta a Képviselő-testület a jogkörét, már tudott volna róla beszélni, pláne, ha mindenki megjelent volna. Egyébként, ha véleményezni kellene a pályázatot, egyikőnk sem ért hozzá.

**Ambrus Gábor képviselő:** Az előkészítéssel bíztuk meg Polgármester urat. A témát nem veséztük ki. Véleménye szerint csak kapott egy anyagot, melyben már 350 m² terület és összeg szerepelt.

**Jurcsó János polgármester:** A rajzok készítésekor, amelyeket ő készített, már számok is szerepeltek, melyek ugyan ezek a számok. Ezeknek a számoknak a nagyságrendi forintosítása történt meg. A 350 m² nem egybefüggő tér, hanem beközlekedő folyósó és lezáró sétány. Az, hogy miben hibázott ő, és mit szeretnének a képviselőtársak, legyen egy másik megbeszélés témája. Itt most az említett méltányossági kérelem beadásáról szükséges dönteni, melyben a pályázat kedvezményezettje a Városgondnokság lenne az Önkormányzat helyett.

**Ambrus Gábor képviselő:** Ha ez csak financiális kérdés, természetesen tudunk róla. Azóta sem volt semmilyen új ügyirat ezzel kapcsolatban?

**Jurcsó János polgármester:** Mindent átküldött, amely az ügyben képződött. Napi kapcsolatban van a Veszprém 2023 vezérigazgató asszonyával, pozitívan állnak a pályázathoz, most a döntés határozat számát, illetve a méltányossági kérelmet várják tőlünk. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

*További kérdés, hozzászólás nem érkezett.*

**Jurcsó János polgármester:** Felteszi szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a pályázó személyének változtatására egy méltányossági kérelmet nyújtsunk be, az felemelt kézzel, igennel szavaz.

*További kérdés, hozzászólás nem érkezett.*

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **2 tartózkodás**sal meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**
**190/2021. (IX.15.) határozata**

**Veszprém-Balaton 2023 „TO'P'ART – Szabadtéri közösségi kulturális tér kialakítása Balatonkenesén című, OC-INF/1-2021-5275 pályázati kóddal rendelkező projekttel kapcsolatos méltányossági kérelem benyújtásáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a „TO'P'ART – Szabadtéri közösségi kulturális tér kialakítása Balatonkenesén című, OC-INF/1-2021-5275 pályázati kóddal rendelkező projekttel kapcsolatban méltányossági kérelmet nyújtson be Balatonkenese Város Önkormányzata a Veszprém-Balaton 2023. Zrt. (Támogató) felé a pályázat kedvezményezetti cseréjére vonatkozóan, és Balatonkenese Város Városgondnokságát (8174 Balatonkenese, Fő u. 43.) jelölje meg a pályázat kedvezményezettjeként.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza Jurcsó János polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és megbízza, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Jurcsó János polgármester

---

3. **BURSA HUNGARICA FELSŐOKTATÁSI ÖNKORMÁNYZATI ÖSZTÖNDÍJRENDSZERHEZ VALÓ CSATLAKOZÁS**
   Előadó: Jurcsó János polgármester

**Jurcsó János polgármester:** Az előterjesztést megismerte a Képviselő-testület. Itt szeretné felhívni a figyelmet, hogy az „A" határozattervezet forma harmadik pontjában egy elírás keletkezett, mégpedig, hogy az évforduló tekintetében 2021. év szerepel 2022. helyett, ezt már a forgatókönyvben javítottuk. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

**Tóth Péter alpolgármester:** Ez újra az ingyen pénz kategória. Magával a pályázat támogatási elveivel nem ért egyet, de az ingyen pénz természetesen szükséges, javasolja, hogy fogadják el a támogatást. Nem talált jobb konstrukciót a témában.

**Ambrus Gábor képviselő:** Nagyjából 120.000-160.000 forint állami támogatásról van szó? Tehát az ingyen pénz, amiről beszélünk 150.000 forint.

**Szabó Tamás képviselő:** 3 forrásból kapják meg a pénzt, Balatonkenese Város Önkormányzatától, Veszprém Megyei Önkormányzattól és az iskolától.

**Ambrus Gábor képviselő:** Ha nem lenne ingyenes támogatás, elengedné ezt a pályázatot.

**Tóth Péter alpolgármester:** Ha van egy ilyen forrás, önkormányzatként nem engedhető el.

**Jurcsó János polgármester:** Családok egzisztenciáját érintő kérdésről van szó.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Itt csak szubjektív döntés lehetséges, jó lenne olyan családokat támogatni, akár nagyobb összeggel, akik rászorulnak.

**Ambrus Gábor képviselő:** Nyilván egy ilyen támogatást igénybe kell venni, de lehetne egy másikat is kidolgozni, nagyobb összegű támogatottság mellett.

**Jurcsó János polgármester:** A kettő nem zárja ki egymást. A Bursa kötött pályázat, legfeljebb e mellé jöhetne egy másik támogatási forma.

**Szabó Tamás képviselő:** Már tavaly felmerült egy másik támogatás lehetősége, mellyel kapcsolatban Tóth Péter alpolgármester úr ígérte, hogy utána néz.

**Tóth Péter alpolgármester:** Ő megvizsgált több önkormányzatot, ahol Bursa kapcsán más támogatás is nyilvánosságot kapott. Kidolgozását ennek nem vállalta. A tavalyi év nem erről szólt, hiszen a civilek támogatását is átgondolták. Szó volt akár arról is, hogy nyári munkához kötnék, de ennek a lehetőségnek a kidolgozása is a Covid-helyzet áldozata lett. De a jövőt és az új költségvetést tekintve, ezzel kapcsolatban is hozhatunk döntést.

**Kocsis Jenő alpolgármester:** A jövő évi költségvetést ismerve már kidolgozhatunk egy ilyen támogatási rendszert, ahol a valóban rászorulókat támogatnánk.

**Tóth Péter alpolgármester:** A Szociális Bizottságra rá lehetne bízni, hiszen ők ismerik a kört, akire érdemes egy ilyen ösztöndíj rendszert kidolgozni.

**Jurcsó János polgármester:** Kurucz Henriettához, a Szociális Bizottság elnökéhez fordul. Szigorúan meg van kötve a kezük. Kéri, hogy a lehetőségét nézzék meg, hogy elindítható-e egy ilyen támogatási pályázat.

**Ambrus Gábor képviselő:** Nehéz vizsgálni a kört, a pályázat valóságtartalmát, tehát a döntések szubjektívek. Nehéz a kritériumok felállítása is. Esetleg a kollégiumi elhelyezés visszautasítása az iskolától lehet egy olyan irat, amely bármit igazol.

**Tóth Péter alpolgármester:** Vigyázni kell a szociális alapon történő döntéssel, hiszen az már Bursa 2 lenne. Amit adnánk, az nem szociális alapon történne, hanem rátermettség alapon, a tehetséget segítve.

**Kurucz Henrietta képviselő:** Ha kidolgozunk egy támogatási formát, már tavaly is felmerült, hogy karitatív munkát várnánk el tőlük. Véleménye szerint akkor már nem lesz ilyen sok jelentkező.

**Ambrus Gábor képviselő:** A város számára dicsőséget hozó fiatalokkal kell képben lenni, akik tanulmányi, vagy sporteredményeik alapján erre érdemesek. Akár elismerő címként.

**Szabó Tamás képviselő:** Egyetért Ambrus Gáborral. Hozzanak létre két elismerő címet. Legjobb fiatal sportoló és legjobb tanuló címeket. Ki kell dolgozni, hogy milyen ajánlás és milyen eredmények alapján adjuk ezeket a díjakat.

**Tóth Péter alpolgármester:** Nem szükséges nagyon lehatárolni. Például Budapest XIII. Kerület Önkormányzata például meghatározott összeggel támogatja kitűnő tanulóit.

**Szabó Tamás képviselő:** Ha akarunk ezzel foglalkozni, jelöljünk ki magunk közül egy felelőst, aki kidolgozza.

**Tóth Péter alpolgármester:** Ő megfordítaná. Ha látunk rá forrást, érdemes vele foglalkozni.

**Ambrus Gábor képviselő:** Szerinte akár 7.500 forintot is el lehet erre különíteni.

**Jurcsó János polgármester:** Nem kell ennyire előre szaladni. Mindenképpen fel kell előtte mérni, hogy milyen alapból dolgozunk, iskolákkal egyeztetve. Ha van erre keret, akkor egy alkalommal leülünk és kidolgozzuk a támogatás lehetőségét. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

*Hozzászólás, kérdés nem érkezett.*

**Jurcsó János polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy Balatonkenese Város Önkormányzata csatlakozzon a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához, az kézfeltartással, igennel szavaz.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodás**sal meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**
**191/2021. (IX.15.) határozata**

**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozni kíván a hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához.

2. A Képviselő-testület a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

3. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulója keretben a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését az EPER-Bursa rendszerben rögzíti.

Határidő: 2021. október 1.
Felelős: Jurcsó János polgármester

---

4. **SIMON CSABA TÁMOGATÁS IRÁNTI KÉRELME**
Előadó: Jurcsó János polgármester

**Jurcsó János polgármester:** A kiosztott előterjesztésből értesült a Képviselő-testület arról, hogy Simon Csaba világbajnokságon történő szereplésére támogatásért fordult Balatonkenese Város Önkormányzatához. Tekintettel arra, hogy az idei évben befagyasztottuk a civilek támogatását, javasolja a „B" határozattervezet elfogadását, mely szerint kérelmét nem fogadjuk el. Van-e ezzel kapcsolatban vélemény, hozzászólás?

**Kocsis Jenő alpolgármester:** Szeretne felajánlani tiszteletdíjából 50.000 forintot.

*További hozzászólás, kérdés nem érkezett.*

**Jurcsó János polgármester:** Felteszi szavazásra, hogy Simon Csaba világbajnokságon történő szereplésével kapcsolatban kérelmét a Képviselő-testület ne fogadja el. Aki egyetért vele, az kézfeltartással, igennel szavaz.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és **0 tartózkodás**sal meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**
**192/2021. (IX.15.) határozata**

**Simon Csaba erőemelő támogatásáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Simon Csaba 8174 Balatonkenese, Szilágyi E. u. 11. szám alatti lakos egyéni sportoló Erőemelő Világbajnokságon való részvétellel kapcsolatos támogatás iránti kérelmét megtárgyalta, és nem fogadja el.

2. A Képviselő-testület megbízza Jurcsó János polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal
Felelős: Jurcsó János polgármester

---

Az ülésen több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért Jurcsó János polgármester 18:14 órakor az ülést bezárta.

**Jurcsó János**
polgármester

**k. m. f.**

**dr. Nagy Erzsébet Andrea**
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Ambrus Gábor**
képviselő

**Kocsis Jenő**
alpolgármester